

Roman Miletitch

Nicolas Sabouret, Magalie Ochs

Contexte

- StoryTelling
 - Ontologie pour la narration [Cavazza 2007]
 - □ The story Teller : Réalisateur [Heylen 2002]
- Simulateur socio-émotionnelle
 - OSSE [Sabouret Ochs &Corruble 2009]
- Avatar virtuel : Agent Communicant Animé
 - GRETA
 - Ancrage plus fort grâce à une représentation du narrateur [Cassel 2001]



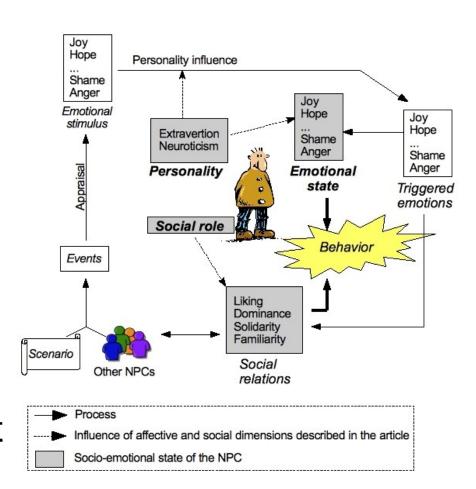
- Présentation du problème
- Hypothèse et solution proposée
- Ontologie et relations
- Algorithme de parcours
- Résultats et évaluation



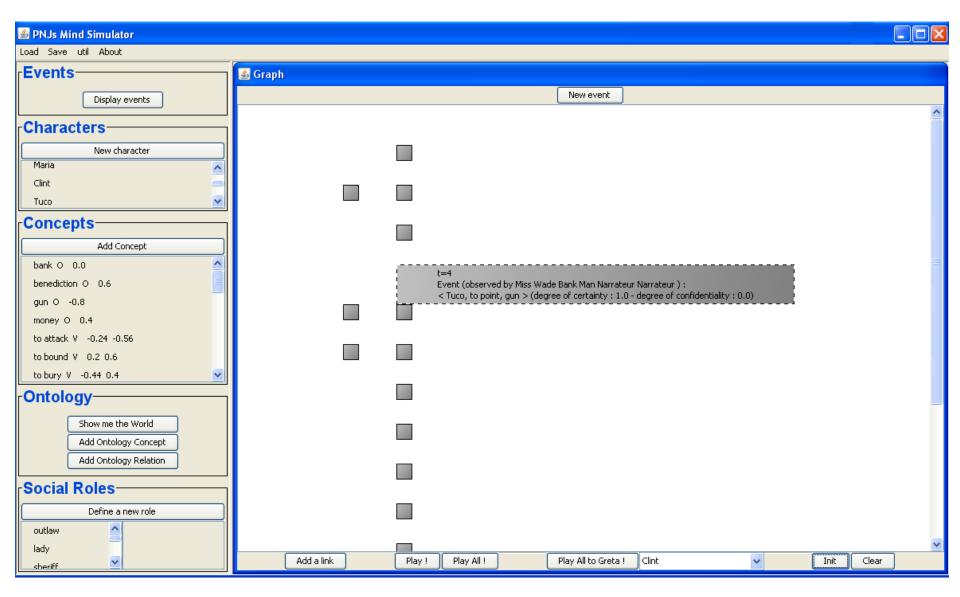
- En partant d'un scénario, raconter une histoire
 - Cohérente
 - □ Non répétitive
 - □ Intéressante, Prenante
 - □ Chargée en émotions [Bates 1994]
 - Avec une gestion de la tension

En entrée

- OSSE
 - Emotions
 - □ Relations Sociales
- Scénario
 - □ Suite d'évènements
- Evènement
 - □ Agent, Verbe, Patient



Interface OSSE





- Phrases écrites à la main, à l'avance.
- Aucune génération
- Aucun remplissage de phrases
- Aucun brodage autour du squelette

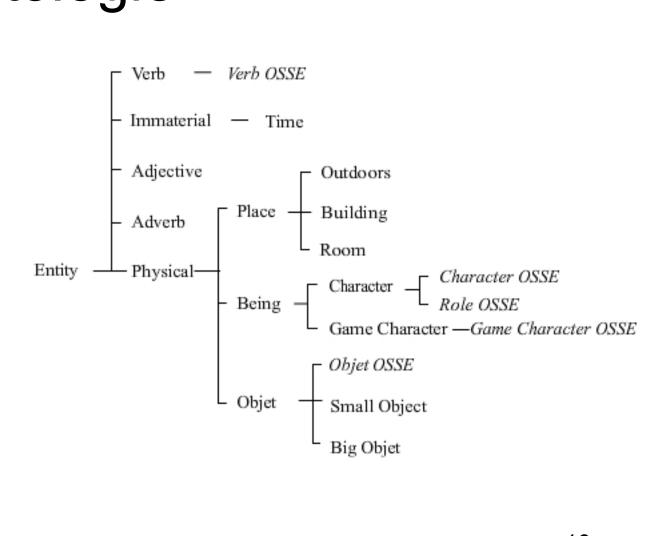
Hypothèse scientifique

- Pour broder autour du scénario :
 - □ Représentation du monde : [Stone 2004]
 - Modèle de représentation des connaissances
 - □ Rajout de phrases dépendant... [Bailey 1999]
 - des évènements considérés
 - ... des connaissances représentées
 - □ Non-déterminisme [Pachet 2009]
 - Le spectateur va à la recherche du sens

Solution proposée

- Représentation des connaissances
 - Ontologie représentation
 - □ Relation binaire sur ses concepts description
- Algorithmes de parcours
 - □ Basés sur les relations
 - □ Générateur d'intérêt [Dessalles 2005, 2006]
 - □ Renforcement de l'impact émotionel [Rosis 2000]

Ontologie



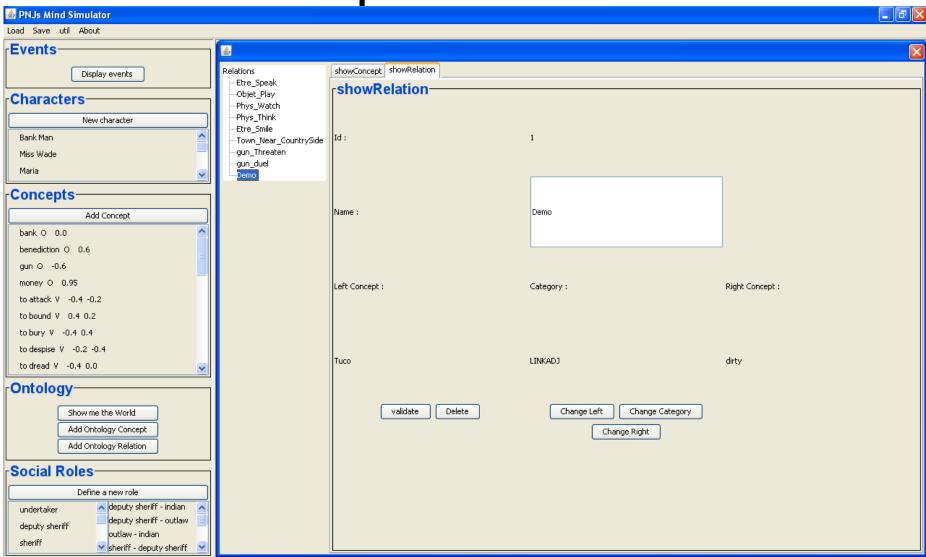
Exemple de concept

±		×
Entity	showConcept showRelation	
Phys	Processor Control of the Control of	
■ Endroit	showConcept	
Exterieur		
<u> </u> Salle	Id:	52
room	id :	52
cell		
Batiment		
	Name :	to speak
⊕ Personne		
GameCharacter		
□ Objet		
☐ Gros Objet	Entity to Concept :	Entity / Verbe / to speak /
barrel		
- horse		
Clint's horse		
Petit Objet	Fathers :	Verbe
gun		
hat		
bottle		
Liquide	Sons :	
benediction		
money		
	Relations :	- Etre_Speak
to attack	Translation In 1	Ett o _speak
to attack to show		
to threaten		
to give	Link to OSSE :	Concept : to speak
to give		
to leave		
to kill		450
to see	Preposition :	with
to duel		
to bury		
to speak	validate Delete add Father add Son	
to think		
to play	add Relation add Tolerated Concept	
to watch		
to smile		
to frown		
to despise		
		11

Types de relations

- Relations de proximité
 - □ Comporte, Contient Endroit, Contient Gros, Proche
- Relations grammaticales
 - □ Sujet, COD
- Relations de qualificatifs
 - □ LinkAdj, LinkAdv
- Objet_Verbe

Exemple de relation



Structure de la phrase

- Paragraphe : vecteur de phrases
- Phrase : vecteur d'items
- Item
 - □ Concept ontologique
 - ☐ Liste de qualificatifs
 - □ Catégories grammaticales
 - Sujet, Verbe, COD, Complément

Organisation des phrases

- Agrégations par contenu similaire
 - □ Test sur les Sujet, Verbes, COD
- Agrégations particulières
 - □ Each other : le COD d'un évènement et le Sujet de l'autre.
 - □ Itself : le Sujet et le COD d'un évènement sont les mêmes.

Algorithmes de parcours

- Algo Introduction Conclusion
- Algo StandAlone
- Algo Relation Sociale
- Algo Suspense
- Algo Evénement
- Algo Phrase du narrateur (POV)
- Algo Filling

Suspense

- Evènement : (Ag, Vrb, Pt)
- Patient' = Pt ou []~Objet Verbe~ Vrb
- Verbe' = Patient' ~Objet_Verbe~ []
- Agent' = Ag
- On ajoute {Agent', Verbe', COD'} au paragraphe.

Exemple Suspense

- Tuco opens the safe.
- Patient': safe, ou {key, lockpick}
- Verbe': {to use, to watch, to play with}
- Agent': Tuco
- Résultat:
 - ☐ Tuco plays with the key. Tuco opens the safe.

- Evènement
- Clint shoots Tuco. Tuco shoots Clint.

- StandAlone
- Clint thinks for a second. Clint shoots Tuco. Tuco shoots Clint.



- Relation Sociale
- Clint thinks for a second. Tuco frowns to
 Clint. Clint shoots Tuco. Tuco shoots Clint.



- Suspense
- Clint thinks for a second. Tuco frowns to Clint. Clint watches his gun. Clint shoots Tuco. Tuco shoots Clint.



- Phrase narrateur
- Clint thinks for a second. Tuco frowns to Clint. Clint watches his gun. Clint shoots Tuco. Tuco shoots Clint. I wish I could have done something to help!



- Filling
- Clint thinks for a long second. Tuco frowns to Clint the sheriff. Clint watches his old gun. Clint shoots mean Tuco. Tuco shoots violent Clint. I wish I could have done something to help!



Exemple de modification de phrases

- Organisation de la phrase
- Clint thinks for a long second. Tuco frowns to Clint the sheriff. Clint watches his old gun. Then violent Clint and mean Tuco shoot each other. I wish I could have done something to help!

Evaluation

- Plateforme de test sur internet
 - □ 32 personnes
 - □ 2 scénarios textes
 - Policier : Aucun Vs Tous
 - Western : Aucun Vs (Tous, Suspense, Relation Sociale, Phrase Narrateur, Filling)
 - □ Critères de jugement
 - Agréable, surprenant, ennuyant, répétitif, captivant, dérangeant.
 - Comparaison : préférence, similitude.

Résultats

Algorithms	Suprising	Amusing	Boring	Repetitive	Captivating	Disturbing	Same	Pref
None	2,85	2,85	5,31	5,52	2,33	4	-	-
Filling	3,95(+1.1)	3,32(+0.47)	5,05(-0.26)	4,89(-0.63)	2,89(+0.56)	3,32(-0.68)	3.02	4.1
Suspense	4.17(+1.32)	3.17(+0.32)	4.26(-0.95)	4.32(-1.2)	3.16(+0.83)	3.49(-0.51)	2.56	4.71
Social Relation	4(+1.25)	3.57(+0.72)	5.02(-0.29)	5.2(-0.32)	3.18(+0.85)	4.21(+0.21)	2.83	5.34
Narrator POV	3.87(+1.02)	4.95(+2.1)	4.21(-1.1)	4.29(-1.23)	3.51(+1.18)	3.33(-0.67)	4.03	5.18
All	4.64(+1.79)	4.68(+1.83)	3.66(-1.65)	3.09(-2.43)	3.84(+1.51)	3.43(-0.57)	2.81	5.67

Fig. 2. Western Scenarios

Algorithms	Suprising	Amusing	Boring	Repetitive	Captivating	Disturbing	Same	Pref
None	3	2,11	5,5	5,3	2,14	3,72	-	-
All	4,11(+1,11)	3,56(+1,45)	4,61(-0,89)	4,89(-0,41)	3,28(+1,14)	3,56(-0,16)	2.72	5.32

Fig. 3. CopThief Scenarios

Résultats

Algorithms	Suprising	Amusing	Boring	Repetitive	Captivating	Disturbing	Same	Pref
None	2,85	2,85	5,31	5,52	2,33	4	-	-
Filling	3,95(+1.1)	3,32(+0.47)	5,05(-0.26)	4,89(-0.63)	2,89(+ 0.56)	3,32 <u>(-0.68)</u>	3.02	4.1
Suspense	4.17(<u>+1.32)</u>	3.17(+0.32)	4.26 <u>(-0.95)</u>	4.32 <u>(-1.2)</u>	3.16(+0.83)	3.49(-0.51)	2.56	4.71
Social Relation	4(+1.25)	3.57(<u>+0.72)</u>	5.02(-0.29)	5.2(-0.32)	3.18(+0.85)	4.21(+0.21)	2.83	5.34
Narrator POV	3.87(+1.02)	4.95 <u>(+2.1)</u>	4.21 <u>(-1.1)</u>	4.29(-1.23)	3.51(+1.18)	3.33(-0.67)	4.03	5.18
All	4.64(+1.79)	4.68(+1.83)	3.66(-1.65)	3.09(-2.43)	3.84(+ 1.51)	3.43(-0.57)	2.81	5.67

Fig. 2. Western Scenarios

Algorithms	Suprising	Amusing	Boring	Repetitive	Captivating	Disturbing	Same	Pref
None	3	2,11	5,5	5,3	2,14	3,72	-	-
All	4 ,11(+1 , 11)	3,56(+1,45)	4,61(-0,89)	4,89(-0,41)	3,28(+1,14)	3,56(-0,16)	2.72	5.32

Fig. 3. CopThief Scenarios

Conclusion

- Ontologie, Relations, Algorithmes
 - □ Des événements → une histoire
- Perspectives
 - □ Greta
 - Modification de l'ontologie par les évènements
 - ☐ Interface graphique
 - □ Bibliothèque

Références

- J.-L. Lugrin D. Pizz, F. Charles and M. Cavazza. Interactive storytelling with literary feelings, 2007.
- A. Nijholt M. Theune, S. Faas and D. Heylen. The virtual storyteller. ACM SIGGROUP, 2002.
- N. Sabouret M. Ochs and V. Corruble. Simulation of the dynamics of non-player characters emotions and social relations in games, 2009.
- M. Stone. Ontology and description in computational semantics. 2004.
- F. Pachet. In Open Systems Science, chapter: The future of content is in ourselves, 2010.
- J-L. Dessalles. Vers une modélisation de l'intérêt, 2005.
- J-L. Dessalles. Le rôle de l'impact émotionnel dans la communication des evenements, 2006.
- F. De Rosis and F. Grasso. Affective natural language generation. Affective interactions, 2000.
- P. Bailey. Searching for storiness: Story-generation from a reader's perspective, 1999.
- J. Bates. The role of emotion in believable agents, 1994.
- J. Cassell. Embodied conversational agents: representation and intelligence in user interfaces, 2001.
- K. Isbister. Better game characters by design: a psychological approach. Elsevier, 2006.